



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Cyfrowy Polsat S.A.

Nasza opinia

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. ("Grupa"), której jednostką dominującą jest Cyfrowy Polsat S.A. („Jednostka dominująca”) prezentuje rzetelnie, we wszystkich istotnych aspektach, skonsolidowaną sytuację majątkową i finansową Grupy na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz jej skonsolidowany wynik finansowy i skonsolidowane przepływy pieniężne za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF”).

Przedmiot naszego badania

Zbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy obejmuje:

- skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2016 r.;
- i sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.;
- skonsolidowany rachunek zysków i strat i zestawienie skonsolidowanego zysku całkowitego;
- skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych, oraz
- noty do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Podstawa opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania wydanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych („MSB”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami jest opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego* niniejszego sprawozdania.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z wymogami „Kodeksu etyki zawodowych księgowych” wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) oraz wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z Kodeksem IESBA. Spełniamy również wymogi bezstronności i niezależności określone w ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1000, z późn. zm.).

.....
PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., International Business Center, Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa, Polska
T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, www.pwc.com

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



Istotność

- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 91.000 tys. zł, co stanowi 2,5% wskaźnika EBITDA.

Zakres badania Grupy

- Przeprowadziliśmy badanie 5 spółek zależnych w Polsce oraz wybrane czynności rewizyjne dla pozostałych spółek z Grupy.
- Zespół przeprowadzający badanie wizytował następujące spółki zależne: Cyfrowy Polsat Trade Marks Sp. z o.o., Telewizja Polsat Sp. z o.o., Polsat Media Biuro Reklamy Sp. z o.o. Sp. k., Telewizja Polsat Holdings Sp. z o.o., Polsat Media Biuro Reklamy Sp. z o.o., PL 2014 Sp. z o.o., Muzo.fm Sp. z o.o., INFO-TV-FM Sp. z o.o., CPSPV1 Sp. z o.o., CPSPV2 Sp. z o.o., Polkomtel Sp. z o.o., Nordisk Polska Sp. z o.o., Liberty Poland S.A., Polkomtel Business Development Sp. z o.o., Plus TM Management Sp. z o.o., TM Rental Sp. z o.o. oraz Interphone Service Sp. z o.o.
- Zakres naszego badania pokrył 94% przychodów Grupy oraz 76% wartości absolutnej jej wyniku finansowego (przed korektami konsolidacyjnymi).

Kluczowe kwestie badania

- Rozliczenie nabycia spółki Litenite Limited („Litenite”) oraz Grupy Kapitałowej Midas S.A. („Grupa Midas”);
- rozpoznawanie przychodów ze sprzedaży;
- utrata wartości aktywów trwałych;
- odzyskiwalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- roszczenia, sprawy sporne i zobowiązania warunkowe.

Zakres badania

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy obszary, w których Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury



są niepewne. Odnieśliśmy się także do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy, czy wystąpiły dowody na stroniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia z powodu oszustwa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie jest zaprojektowane w celu uzyskania wystarczającej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek błędu lub oszustwa. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, które przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi wpłynęły na określenie zakresu naszego badania oraz na rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także na ocenę wpływu zniekształceń, jeśli występują, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólny poziom istotności dla Grupy

91.000 tys. zł (2015 r.: 92.100 tys. zł)

Podstawa ustalenia

2,5% wskaźnika EBITDA. Wskaźnik EBITDA stanowi alternatywny wskaźnik pomiaru wyniku i został zdefiniowany przez Spółkę w nocie 14 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Zarząd jest odpowiedzialny za zdefiniowanie i ustalenie tego wskaźnika, a sposób jego wyliczenia może być różny dla różnych podmiotów.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy wskaźnik EBITDA jako podstawę określenia poziomu istotności, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia, w szczególności dla jednostek o istotnych kosztach finansowania zewnętrznego oraz amortyzacji. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2,5%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że zaraportujemy wszelkie zidentyfikowane podczas badania zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej niż 4.550 tys. zł, a także zniekształcenia poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe kwestie badania

Kluczowe kwestie badania są to kwestie, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w bieżącym okresie. Do kwestii tych odnieśliśmy się w kontekście badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz

formułowania naszej opinii biegłego rewidenta o tym sprawozdaniu i nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych kwestii.

Kluczowa kwestia badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej kwestii

Rozliczenie nabycia spółki Litenite Limited („Litenite”) oraz Grupy Kapitałowej Midas S.A. („Grupa Midas”)

Ujawnienia związane z ww. transakcją przedstawiono w nocie 37 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W dniu 29 lutego 2016 r. Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel”) nabyła 100% udziałów w Litenite – podmiocie posiadającym 65,9975% akcji Midas S.A. W wyniku wezwania do sprzedaży akcji, a następnie w wyniku przymusowego wykupu, Polkomtel nabył pozostałe 34,0025% akcji Midas S.A. Jednostka dominująca dokonała identyfikacji nabytych aktywów i przejętych zobowiązań oraz oszacowała ich wartość godziwą.

W wyniku alokacji ceny nabycia (408 mln zł) Grupa ujęła wartość firmy w kwocie 369 mln zł.

W związku z faktem, że ww. szacunki wiążą się z dokonaniem szeregu istotnych założeń i osądów, w szczególności związanych z przyjętymi metodami wyceny poszczególnych grup aktywów i pasywów, kwestia ta była przedmiotem naszej uwagi podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- przegląd dokumentów transakcyjnych oraz badanie kwot zapłaconych w transakcji przejęcia;
- uzyskanie od audytora Grupy Kapitałowej Midas S.A. raportów z badania oraz ich analiza;
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji nabytych aktywów i przejętych zobowiązań;
- krytyczną ocenę przyjętych metod i założeń wyceny, obejmującą w szczególności koncesję pasma 1800 MHz (wycenionej na 340 mln zł), co do której toczy się spór prawny dotyczący unieważnienia przetargu na częstotliwość. W szczególności w tej sprawie konsultowaliśmy się z doradcami prawnymi Grupy w celu zrozumienia oceny wpływu potencjalnego rozstrzygnięcia sporu na wycenę koncesji;
- analizę racjonalności istotnych założeń przyjętych przez Zarząd przy alokacji ceny nabycia przez wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen;
- ocenę zasadności przyjętych okresów amortyzacji dla ujętych aktywów;
- analizę przyjętych na dzień przejęcia kontroli przez Zarząd założeń, co do oceny kryteriów wydzielenia opcji wcześniejszej spłaty instrumentów dłużnych (obligacji) wyemitowanych przez przejęte jednostki;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczenia nabycia zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej.

Na podstawie wykonanych procedur stwierdziliśmy, że przyjęte przez kierownictwo Grupy założenia znajdują poparcie w dowodach uzyskanych podczas badania.

Naszym zdaniem, ujawnienie zawarte w nocie 37 spełnia wymogi standardów.

Rozpoznawanie przychodów ze sprzedaży

Grupa przedstawiła ujawnienia związane z przychodami ze sprzedaży usług, produktów, towarów i materiałów w nocy 9 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2016 r. Grupa osiągała przychody:

- ze sprzedaży detalicznej do klientów indywidualnych i biznesowych (głównie z tytułu opłat abonamentowych z tytułu pakietów programowych płatnej telewizji cyfrowej oraz opłat abonamentowych za usługi telekomunikacyjne świadczone klientom kontraktowym i użytkownikom prepaid oraz mix);
- hurtowe (reklama i sponsoring, przychody od operatorów kablowych i satelitarnych, dzierżawa infrastruktury, połączenia międzyoperatorskie, roaming, usługi emisji i transmisji sygnału oraz sprzedaż licencji i sublicencji);
- ze sprzedaży sprzętu.

Kwestia ta była przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na fakt, że zastosowanie odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej dotyczących rozpoznawania i prezentacji przychodów jest złożone i wymaga dokonywania przez Zarząd szacunków i osądów księgowych oraz opiera się na wykorzystaniu informatycznych systemów przetwarzania danych (w szczególności billingowych).

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących ujęcia, wyceny i prezentacji poszczególnych typów przychodów ze sprzedaży;
- ocenę zgodności polityk rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w szczególności związanych z istotnymi szacunkami i osądami księgowymi;
- analizę wybranych systemów IT, w tym billingowych, stosowanych w procesie rozpoznawania przychodów przez Grupę;
- ocenę założeń i szacunków Zarządu Jednostki dominującej związanych z rozpoznawaniem przychodów, głównie w zakresie umów wieloelementowych i udzielanych rabatów;
- analizę istotnych kontraktów zawartych przez spółki z Grupy;
- testy kontroli wewnętrznych w zakresie ujęcia i weryfikacji przychodów billingowych, mających na celu potwierdzenie istnienia i prawidłowości wyceny przychodów z wykorzystaniem systemów IT;
- testy szczegółowe polegające m.in. na uzgodnieniu wystawionych faktur sprzedaży, odnośnych umów z klientami, zastosowanych taryf (cenników) billingowych i otrzymanych płatności.

W wyniku przeprowadzonych procedur badania nie ujawnialiśmy istotnych kwestii, które wymagałyby korekty w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Utrata wartości aktywów trwałych

W nocy 19 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości, w tym wyniki testu, analizę ich wrażliwości i opis przyjętych założeń.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości aktywów oraz prawidłowości ich grupowania, w tym wartości firmy, w ośrodku

Saldo wartości firmy rozpoznanej na dzień 31 grudnia 2016 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 10.975 mln zł. Zgodnie z MSSF, Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza testy na utratę wartości co najmniej na koniec każdego roku obrotowego.

Przeprowadzenie testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd Jednostki dominującej, dotyczących między innymi przyjętej strategii Grupy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, w tym po okresie objętym szczegółowymi prognozami, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych. Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia kwestia ta była przedmiotem naszych analiz.

wypracowujące środki pieniężne zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;

- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen) sporządzonego przez Zarząd Jednostki dominującej modeli wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych, obejmującą między innymi:
 - pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłe nakłady inwestycyjne;
 - zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
 - krańcową stopę wzrostu po okresie prognozy;
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji, a zawarte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujawnienia jako spełniające wymogi standardów.

Odzyskiwalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Saldo aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego rozpoznane na dzień 31 grudnia 2016 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 232,7 mln zł.

W nocy 13 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia dotyczące podatku dochodowego.

Analiza prawidłowości ujęcia aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego była przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na fakt, że związana jest z koniecznością dokonywania przez Zarząd istotnych założeń i osądów księgowych.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji różnic przejściowych oraz kalkulacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków w zakresie odzyskiwalności rozpoznanych aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- ocenę skutków podatkowych istotnych transakcji, których stroną były spółki z Grupy w trakcie 2016 r. i ich wpływu

Dotyczą one w szczególności prawdopodobieństwa wystąpienia przyszłych zysków podlegających opodatkowaniu, od których możliwe będzie odliczenie strat podatkowych z lat ubiegłych oraz ocena okresu i sposobu rozliczenia wartości podatkowej poszczególnych pozycji aktywów i pasywów.

na rozpoznane aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Roszczenia, sprawy sporne i zobowiązania warunkowe

Grupa przedstawiła ujawnienia związane z zobowiązaniami warunkowymi i sprawami spornymi w notach 13 i 43 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ramach działalności Grupa jest stroną postępowań sądowych i administracyjnych, w tym przed organami regulacyjnymi i podatkowymi. Rezerwy na prawdopodobne roszczenia tworzone są w oparciu o szacunki Zarządu, co do ich oczekiwanego rozstrzygnięcia, bazujące na dostępnych informacjach o stanie prawnym postępowań.

Nasze procedury badania koncentrowały się na tym obszarze, że względu na fakt, że ocena, czy i w jakiej kwocie istnieje konieczność utworzenia rezerwy oraz zakres ujawnień zobowiązań warunkowych dotyczący poszczególnych spraw wiąże się z nieodłącznym ryzykiem niepewności oraz koniecznością przyjęcia przez Zarząd założeń i profesjonalnego osądu.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących identyfikacji, ujęcia i wyceny rezerw na sprawy sporne, potencjalnych roszczeń i sporów oraz zobowiązań warunkowych;
- analizę odpowiedzi uzyskanych od doradców prawnych Grupy prowadzących sprawy sądowe, podatkowe i administracyjne, opisujących ich status oraz możliwe przewidywane sposoby rozstrzygnięcia;
- omówienie z doradcami prawnymi Grupy wybranych (istotnych) spraw spornych oraz istniejących i potencjalnych sporów i roszczeń;
- ocenę założeń i szacunków Zarządu Jednostki dominującej związanych z ujętymi rezerwami na sprawy sporne oraz ujawnieniami zobowiązań warunkowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym;
- analizę protokołów z posiedzeń organów stanowiących (tj. Zarządów, Rad Nadzorczych i Zgromadzeń Wspólników/Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy) istotnych spółek wchodzących w skład Grupy.

W świetle dostarczonych dowodów uznaliśmy, że osądy i szacunki dokonane przez Zarząd w odniesieniu do spraw spornych i związanych z nimi rezerw za uzasadnione.

Jak określiliśmy zakres badania Grupy

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę geograficzną i zarządczą strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.



Ustalając zakres badania Grupy, określiliśmy zakres procedur, które zostały wykonane przez nas, tj. zespół wykonujący badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, oraz zakres procedur, które wykonał inny audytor wykonujący badanie części Grupy kierując się naszymi instrukcjami.

Zakres badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego obejmował trzy istotne komponenty Grupy, tj. Cyfrowy Polsat S.A., Grupę Polkomtel Sp. z o.o., Grupę Telewizja Polsat Sp. z o.o. co stanowi 97% przychodów Grupy oraz 88% wartości absolutnej jej wyniku finansowego (przed korektami konsolidacyjnymi).

Opinia na temat innych informacji, w tym sprawozdania z działalności

Zarząd jest odpowiedzialny za inne informacje, na które składa się Sprawozdanie z działalności Grupy Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2016 r. („Sprawozdanie z działalności”).

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności Grupy i nie wyrażamy żadnego zapewnienia na jego temat.

W związku z naszym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności oraz rozważenie, czy te inne informacje nie są istotnie niespójne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub czy nie są w inny sposób istotnie zniekształcone.

W przypadku, gdy w wyniku naszych prac stwierdzimy, że istnieje istotne zniekształcenie innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w niniejszym sprawozdaniu. Nie zidentyfikowaliśmy kwestii wymagających zaraportowania.

Odpowiedzialność zarządu i rady nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie oraz rzetelną i jasną prezentację skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF i z innymi obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem oraz za kontrolę wewnętrzną, którą zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe zarząd jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli zachodzi taka konieczność, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności gospodarczej, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Rada nadzorcza jest odpowiedzialna za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie wystarczającej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z MSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie

oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Podczas badania zgodnego z MSB dokonujemy zawodowego osądu i zachowujemy zawodowy sceptycyzm. W trakcie badania również:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania w odpowiedzi na ryzyka i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej w kwestiach mających znaczenie dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych polityk rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez zarząd;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności przyjęcia przez zarząd zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą wzbudzić znaczącą wątpliwość co do zdolności Grupy do kontynuacji działalności; jeżeli uznajemy, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych w ramach Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy. Pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z radą nadzorczą odnośnie, między innymi, planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy radzie nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne kwestie, które mogłyby być racjonalnie uznane za mające znaczenie dla naszej niezależności, a w określonych przypadkach, zastosowane zabezpieczenia.

Spośród kwestii komunikowanych radzie nadzorczej ustaliliśmy te kwestie, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe kwestie badania. Opisujemy te kwestie w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiego ujawnienia dla interesu publicznego.



Przeprowadzający badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., spółki wpisanej na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 144:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kociołek'.

Tomasz Kociołek
Biegły Rewident
Numer ewidencyjny 11920

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Adam Krasoń'.

Adam Krasoń
Partner
PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.

Warszawa, 15 marca 2017 r.